宗鏡録巻第五十九　肥

慧日永明寺主智覺禪師延壽集

夫有為無為二門為當是一是異
荅非一非異非泯非存何者若是一者仁王
經不應云諸菩薩等有為功德無為功德悉
皆成就又維摩經云菩薩不盡有為不住無
為等二義雙明豈是一耶若是異者般若經
佛告善現不得離有為說無為不得離無為
說有為豈成異耶若云俱泯者華嚴經云於
有為界示無為之理不滅有為之相於無為
界示有為之法不壞無為之性則有無性相
無礙俱存若言俱存者如前論云二俱法性
假施設有謂空無我所顯真如有無俱非心
言路絶則百非莫能惑四句不能詮非可以
情謂有無唯應智超言像方達有為無為隹
識之真性矣如大智度論復次夫生滅法者
若先有心後有生則心不待生何以故先已
有心故若先有生則生無所生又生滅性相
違生則不應有滅滅時不應有生以是故一
時不可得異亦不可得是則無生若無生則
無住滅若無生住滅則無心數法無心數法
則無心不相應諸行色法色法無故無為法
亦無故何以故因有為故有無為若無有為
則亦無無為是故不應言諸法有又勝思惟
梵天所問經云有為無為之法文字言說有
差別耳持世經云有為法如實相即是無為
問心所具幾義立心所之門　荅古德釋云
心所義有三一恒依心起二與心相應三繫
屬於心心王緣總相如畫師作模心所通緣
總別相如弟子於總相模中塡眾多彩色即

心所於心王摠青如眼識心王縁青色境時
是摠相更不作多般行解心所縁別相者如
五心所中作意以警心引心為別相等上便
領納想像造作種種行相是通縁摠別相
問心王與心所為同為別　荅約俗則似同
似別論眞則非即非離識論云如是六位心
所法為離心體有別自性為即是心分位差
別設尒何失二俱有過若離心體有別自性
如何聖教說唯有識又如何說心遠獨行染
淨由心士夫六界莊嚴論說復云何通如彼
頌言許心似二現如是似貪等或似於信等
無別染善法若即是心分位差別如何聖教
說心相應他性相應非自性故又如何說心
與心所俱時而起如日與光瑜伽論說心所
非即心故應說離心有別自性以心勝故說
唯識等心所依心勢力生故說似彼現非彼
即心又識心言亦攝心所恒相應故唯識等
言及現似彼皆無有失此依世俗若依勝義
心所與心非即非離諸識相望應知亦然是
謂大乘眞俗妙理攝論頌云遠行及獨行無
身寐於窟調其難調心是名眞梵志百法釋
云如來依意根處說遠行及獨行也隨無明
意識徧縁一切境也故名遠行又諸心相續
二一轉故無實主宰名獨行無身者即心無
形質故寐於窟者即依附諸根潛轉身內名
為寐於窟也寐者藏也即心之所藴在身中
此偈意謂破外道執有實我也世尊云但是
心獨行無別主宰故言獨行也又無始遊歷
六塵境故名遠行無別心所故名獨行明知
無別心所也士夫六界者瑜伽云佛說皆云

四大空識能成有情色動心三法最勝爲所
依色所依者即四大也動所依者空即是也
謂内空界不取外者由内身中有此空界故
所以有動故爲動依心所依者識是也即說
六界能成有情不言心所界也釋云許心似
二現者此中似言似心外所計實二分等法
故名爲似無別染善法者謂唯心變似見相
二分二分離心無別有法復言心變似貪信
等故貪信等離心之外無別染善法體即心
也如二分故應說離心有別自性以心勝故
說唯識等者既說離心有所何故說唯識心遠
獨行染淨由心六界之中唯說心者以心勝
故說此唯識等如何勝摠有四義一能爲主
二能爲依三行相摠四恒決定非如心所等
有時不定又若依第一體用顯現諦即心王
爲體心所爲用即體用不即不離也若依勝
義即是因果差別諦即王所互爲因果法尒
非離也若依第三證得勝義諦即依詮顯者
若依能詮依他起性說非即若依所詮二無
我理說即王所非離若第四勝義勝義諦廢
詮談旨亦不言即離也即一眞法界離言絶
相即王所道理同歸一眞如故　問心王心
所云何明假實　荅從種生者名實依他立
者名假心法唯是實有心所之中徧行別境
唯是實有其餘諸法或假或實眞如無爲雖
非自從種起亦名爲實不依他故或諸法名
義俱假唯眞如無爲一種名假體實離言詮
故　問識論云但說識即攝心所者眞如與
識非如心所何故不說　荅識實性故識俱
有故不離識故非我法依故但說識不說眞

如故知眞如即識識即眞如　問眞如即識
識即眞如且眞如非識之所變現何成唯識
荅雖非識變識實性故亦名唯識眞如離言
與能計識非一非異非如色等可依起執故
非執依此中不說若遠望踈言亦可依執法
末學者依起執故又眞如既非識所轉變應
非唯識不以變故名爲唯識不離識故正名
唯識　問一百法中凡聖揔具不　荅若凡
夫位通約三界九地種子皆具一百法若諸
佛果位唯具六十六法除根本煩惱六隨煩
惱二十不定四不相應行中四共除三十四
法　問心攝一切云何但摽五位百法之門
荅雖摽百法以爲綱要此中五位次第已攝
無盡法門不出於此何者百法云一明心法
謂此八種心王有爲法中此最勝故世出世
間無不由心造二明心所有法與此心王常
相應故名相應法望前心王此即是劣先勝
後劣所以次明三色法心王等之所現影謂
此色法不能自起要籍前二心王心所之變
現故變不親緣故致影言或通本質前二能
變此爲所變先能後所所以次明四不相應行
謂此得等二十四法不能自起籍前三位差
別假立前三是實此即是假先實後假所以
次明五無爲法體性甚深若不約法以明無
爲無由得顯故籍前四斷染成淨之所顯示
前四有爲此即無爲先有後無所以後明又
鈔中廣釋第一心法最勝故者華嚴經頌云
心如工畫師能畫諸世間一切世間中無法
而不造者此八識心王最勝由如畫師能畫
一切人天五趣形像乃至佛菩薩等形像然

經中舉喻佛但取少分以畫師只畫得色蘊
餘四蘊即不能畫法中若是八識即能通造
得五蘊且如第六識相應不共無明及餘分
別俱生惑等若造得地獄捴別報業即自畫
得地獄五蘊乃至若造得人天捴別報業即
自畫得人天形像若具修萬行獲得二轉依
果即自畫得佛果形像故知一切出出世間
五蘊皆是自第六識畫得不簡依報正報皆
是心變所以心法獨稱最勝第二心所有法
與此相應故者瑜伽論五義略辯相應一時
者所謂王所同時起二依者即王所同一所
依根三緣者即王所同一所緣境四行者所
謂王所三量行相俱同五事者即王所各有
自證分體事第三色法二所現影故現者變
也為十一種色皆是心心所所變現故影謂
影像是相似流類之義即此十一種色相分
是本質之流類似於本質若無質者即似內
心故言影也變不親緣故置影言者為八識
皆有變相分緣義且如前五識緣五塵境時
須變影像緣第六緣十八界法亦變相分緣
第七緣第八見分為我時亦變相分緣若第
八緣他人扶塵及定果色并界器時亦變相
分緣相分望八識即親所緣緣本質望八識
即踈所緣緣此上所說且望有質影者說若
唯有相分無本質者即第八緣自三境定意
識緣自定果色是第四分位差別故者此得
等二十四法即依他前三位種現上假立第
五顯示實性故即五無為如前已釋又第一
八種心王是最勝能緣門第二心所有法與
心相應是共勝同緣門第三色法心之影像

是所緣境界門第四不相應法是分位建立
門第五無為法是顯示實性門如上勝劣顯
現能所互成假實詮量有無隱顯等能彰無
盡法門無盡法門不出五位百法五位百法
不出色心二法攝末歸本不出唯心一法矣
問八識真原萬法栖止約其體性都有幾種
答經論通辯有三種性約能所染淨分別隨
事說三縱有卷舒皆不離識性合則一體無
異開則三相不同三相不同約用而行布一
體無異就性以圓融行布乃隨義以施為圓
融則順性而冥寂若無行布無可圓融如無
妄情不立真智染淨既失二諦不成是以因
妄辯真在行相而須悉尋迹得本假因緣以
發明斯三性法門收凡聖境界事無不盡理
無不窮今言三性者約經論共立一徧計所
執性二依他起性三圓成實性徧計所執性
者謂愚夫周徧計度所執蘊等實我實法名
為徧計性有二一自性抱執諸法實有自性
二差別別執取常無常等實有自體或依名
徧計義如未識牛聞牛名便推度因何道理
名之為牛或依義徧計名或見物體不知其
名便妄推度此物名何如未識牛共推度云
為鬼耶為獸耶此諸徧計約體不出人法二
體約執不出名義二種又一有徧非計如無
漏諸心有漏善識能徧廣緣而非計執無漏
諸心即諸聖人無漏智慧了諸法空即無法
不徧都無計執名為非計唯後得智有漏善
識即地前菩薩雖有漏心中能作無我觀故
亦能觀一切皆無有我亦是徧而非計二有
計非徧如有漏第七識恒緣第八見分起我

法二執從第六識入生空觀時第七識中猶
尚緣第八見分起於法執故知計而非徧三
亦徧亦計即衆生染心四非徧非計即有漏
五識及第八賴耶各了自分境界不徧無計
度隨念分別故非計也賴耶唯緣種子根身
器世間三種境故尚不能緣前七現行故非
徧非計有漏種子能持能緣無漏種子即持
而不緣況餘境耶又古德云衆生染心於依
他起自性中當知有二種徧計所執自性執
一者隨覺即現行執二者慣習習氣隨眠即
執種子依他起性者依他衆緣和合生起猶
如幻事名依他性圓成實性者一味眞如圓
滿成就　問如何是能徧計自性之理
荅准護法云第六第七心品執我法者是能
徧計唯說意識能徧計故　問如何是所徧
計自性之理　荅准攝論云是依他起徧計
心等所緣緣故慈恩云三性之中是依他起
言所緣必是有法徧計心等以此爲緣親相
分者必依他故不以圓成而爲境也謂不相
似故　問三性中徧計是妄想即無依他屬
因緣是有不　荅此二性能所相生俱無自
體何者因妄想故立名相因名相故立因緣
若妄想不生名相何有名相不有因緣即空
以萬法不出名故楞伽頌云譬如修行事於
一種種現於彼無種種妄想相如是釋云此
破妄想徧計性也如二乘修諸觀行若作青
想觀時天地萬物莫不皆青也以無青處見
青由心變故於一色境種種不同譬凡夫妄
見生死亦是無生死處妄見生死也又經頌
云譬如種種瞖妄想衆色現瞖無色非色緣

起不覺然此破因緣依他起性也如目醫所
見差別不同彼實非有緣所起法斯則妄想
體空因緣無性即是圓成究竟一法如明眼
人見淨虛空況一眞心更無所有 問此三
性中幾法是假幾法是實 答識論云徧計
所執妄安立故可說爲假無體相故非假非
實依他起性有實有假聚集相續分位性故
說爲假有心心所色從緣生故說爲實有若
無實法假法亦無假法依實因而施設故圓
成實性唯是實有不依他緣而施設故釋云
徧計有名無體妄情安立可說爲假談其法
體旣無有相非假非實非兎角等可說假實
必依有體揔別法上立爲假實故依他假有
三種一聚集假者如甁盆有情等是聚集法
多法一時所集成故能成雖實所成是假二
相續假者如過未等岀唯有因果是相續性
多法多時上立一假法如佛說言昔者鹿王
今我身是所依五蘊刹那滅者雖體是實於
此多法相續假立一有情至今猶在故三分
位假者如不相應行是分位性故皆是假一
時一法上立如一色上名有漏可見有對亦
名色等並是於一法上假施設故若彼實者
應有多體其念恨等皆此假攝心心所色從
因緣種生故說爲實又三性者即是一性一
性即無性何者徧計無相依他無生圓成無
性解深密經云瞖眼人如徧計現青黃如依
他淨眼如圓成攝論六分別性如蛇依他性
如藤若人緣四塵相分析此藤但見四相不
見別藤但是色香味觸相故藤非實有以離
四塵外無別有藤所以論偈云於藤起蛇知

見藤則無境若知藤分已藤知如虵知若知
藤之性分是空則倒如藤上妄生虵想攝論
云菩薩不見外塵但見意言分別即了依他
性云何了別此法若離因緣自不得生根塵
爲因緣根塵旣不成此法無因緣云何得生
依初眞觀入依他性由第二眞觀除依他性
則唯識想息意言分別顯現似所聞思一切
義乃至似唯有識想皆不得生生緣有二謂
分別性及依他性分別性已滅依他性又不
得生旣無二境故一切義乃至似唯識想皆
不得生唯識想尚不得起何況餘意言分別
而當得生菩薩住何處唯住無分別一切名
義中平等平等又依二種平等謂能緣所緣
能緣即無分別智以智無分別故稱平等所
緣即眞如境境亦無分別故稱平等又此境
智不住能取所取義中譬如虛空故說平等
平等由此義故菩薩得入眞實性此位不可
言說以自所詮故證時離覺觀思惟分別故
古德問云我見所緣影像若是依他有者應
有依他性實我答此相仗因緣生但是依他
性幻有之法而非是我由彼妄執爲我故名
妄執此有兩重相約此相從因緣生有力能
生心此乃是有名依他性法於此不稱所執
法義邊名徧計所執乃名爲無如人昏冥執
石爲牛石體不無我見所緣緣依他相有如
石本非牛妄心執爲牛此所執牛其體全無
如相分本非我妄心執爲我此所執其體全
無但有能執心而無所執我謂於此石處有
所緣石而無所執牛於此相分上有所緣法
而無所執我又況云如南方人不識駞毛曾

答二處聞說龜毛後忽見驢毛由不識故妄
計驢毛以為龜毛此所見驢毛是有故如依
他性法其驢毛上無龜毛妄心謂為龜毛如
所執實我法故論云有情一切處心所法由
熏習力所變二分緣生故名依他起徧計
依斯妄執定實有無一異俱不俱等此二名
徧計所執性　問三性中幾性不可滅幾性
可滅耶　答准佛性論云二性不可滅一性
可得滅何以故分別性本來是無故不可滅
眞實性本來是眞故不可滅依他性雖有不
眞實是故可滅所以分別中邊論云分別性
者謂是六塵永不可得猶如空華依他性者
謂唯亂識有非實故猶如幻物眞實性者謂
能取所取二無所有眞實有無故猶如虛寂
問依他起相但是自心妄分別有理事雙寂
名體俱虛云何有憂喜所行境界　答譬如
夜行見杌為鬼疑繩作蛇蛇之與鬼名體都
無性相恒寂雖不可得而生怖心以體虛而
成事故清涼疏云若依攝論說喻皆喻依他
起性然並為遣疑所疑不同故所喻亦異一
以外人聞依他起相但是妄分別有非眞實
義遂即生疑云若無實義何有所行境界故
說如幻謂幻者幻作所緣六處豈有實耶二
疑云若無實何有心心法轉故說如燄飄動
非水似水妄有心轉三疑云若無實何有愛
非愛受用故說如夢中實無男女而有愛非
愛受用覺時亦尒四疑云若無實何有戲論
言說故說如響實無有聲聽者謂有五疑云
若無實何有善惡業果故說如影謂如鏡影
像故亦非實六疑云若無實何以菩薩作利

緣事故說如化謂變化者雖知不實而作化
事菩薩亦尒是以萬法雖空體虛虛事一眞
非有無性隨緣則溼尒堅凝常直物化紛然
起作不動眞如

宗鏡録卷第五十九

音義

縱子用反 獸舒救反 慣古患反 駞徒何反 繩食陵反 綻徒
綜反 紛撫文反 繽紛 反

戊申歲分司大藏都監開板